Broj: S1 3 U 036744 21 U
Sarajevo,18.01.2022. godine

26.01.22
05-03-13-1-178-22

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo, kojeg zastupa punomoćnik Nermin Vila, advokat iz Sarajeva, ulica Branilaca Sarajeva 23/2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1289-9/20 od 23.07.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,18.01.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača broj: 13-11-1347/20 od 12.05.2020.godine u predmetu javne nabavke „Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo, ugovornog organa Općina Novo Sarajevo. Odbijen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 930,00KM uvećano za PDV kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da je u konkretnom postupku javne nabavke rješenjem o izboru prvobitno kao najpovoljniji, izabran ponuđač Pro Via d.o.o. Bijeljina, a nakon što ponuđač nije dostavio u zakonom predviđenom roku dokumente iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, izabran je drugorangirani ponuđač Sacom d.o.o. Sarajevo. Međutim, tužitelj ukazuje da je tuženi potpuno pogrešno primijenio odredbe člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH u odnosu na tačke

7.1.1. i 7.1.2. tenderskog dokumenta izabrani ponuđač je dostavio izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH koje datiraju od 13.03.2020.godine dok je ponudu dostavio dana, 12.03.2020.godine što znači da izabrani ponuđač nije mogao dostaviti spornu izjavu dan nakon što je predao ponudu. Nezakonito je po shvatanju tužitelja pobijano rješenje kojim se obrazlaže prigovor tužitelja za neispunjenost uslova iz tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije, izabrane ponude jer je ponuđač dostavio potvrdu koja ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana kako je traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom (potvrda broj: 01-27-507-4/19 od 16.05.2019.godine). Također, tužitelj ističe da je sporna i potvrda broj: 10-11-316/20 od 23.01.2020.godine, izdata na memorandumu Općine Novo Sarajevo jer se predmet pravnog posla iz te potvrde ne podudara sa predmetom javne nabavke u konkretnom slučaju. Stoga izabrani drugorangirani ponuđač nije zadovoljio uslove iz tenderske dokumentacije, a naročito jer je priložio i ugovor broj: 10-14-1854/19 od 21.08.2020.godine, a koji datum još nije ni nastupio. Tuženi navedeni prigovor obrazlaže da je očigledno da je u ugovoru datum naveden greškom jer je nesporno da se radi o 2019 godini., pa to ne može biti osnov za eliminaciju ponude. Tužitelj smatra da je tuženi proizvoljno i paušalno tumačio sve prigovore tužitelja te ja svjesno ublažavao konkretno i precizno određene uslove iz tenderskog dokumenta. Tužitelj je nadalje u žalbi ukazivao da je izabrani ponuđač dostavio nezakonitu izjavu u kojoj je navedeno da u stalnom radnom odnosu sa punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inžinjera arhitekture ili građevine sa najmanje 5(pet) godina radnog iskustva za građevinu ili 3(tri) godine radnog iskustva za arhitekturu. Međutim, ta izjava nije relevantna jer je ugovorni organ propisao odnosno uvjetovao primarno da ponuđač ima najmanje jednog ing. građevinske ili arhitektonske struke sa najmanje 5(pet) godina radnog iskustva. Osim toga, tuženi nije cijenio ni činjenicu da je u ponudi dostavljena ovjerena kopija diplome o završenom studiju građevinske struke ali iz pečata ovjere ne proizilazi o kakvom se prepisu radi, a sve na osnovu Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa BiH. Zbog svega navedenog, tuženi je povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH te je pogrešno tumačio Zakon o ovjeravanju BiH iako je već zauzeo stav u ovakvoj stvari. U konačnici, tužitelj smatra da činjenice nisu pravilno utvrđene jer izabrana ponuda nije u skladu sa uslovima iz tenderskog dokumenta, a na što je sud ukazao i u svojoj odluci broj: S 1 3 U 022233 16 U od 24.11.2017.godine. Slijedom navedenog, predlaže da Sud BiH tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ, je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u pobijanom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari kao i obrazloženja pobijanog rješenja, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja o izboru najpovoljnijeg drugorangiranog ponuđača broj: 13-11-1347/20 od 12.05.2020.godine u predmetu javne nabavke „Izvođenje radova na postavljanju saobraćajne signalizacije i opreme puta na području Općine Novo Sarajevo, ugovornog organa Općina Novo Sarajevo. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je nakon izvršenog uvida u dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu nabavku ocijenio da su žalbeni prigovori tužitelja neosnovani.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100; Fax: ++ 387 33 707 321

Tuženi je ocijenio da je izabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 7.6.1. tenderskog dokumenta obzirom da je dostavio izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH ovjerene kod nadležnog ograna dana,13.03.2020.godine ali je ponudu predao dana 17.03.2020.godine što suprotno prigovorima iz žalbe znači da je ponudu predao nakon što su ovjerene izjave kod nadležnog organa. Nije osnovan, po shvatanju tuženog ni prigovor da potvrda o izvršenom ugovoru izabranog ponuđača broj: 20-01-23-9/20 od 20.01.2020.godine, ne sadrži naziv i sjedište ugovornih strana kao ni prigovor da pravni posao koji je naveden u potvrdi nije podudaran sa predmetom konkretne javne nabavke. Naime, na strani 41 ponude, a u skladu sa tačkom 7.6.1. tenderske dokumentacije dostavljena je potvrda koju je izdala Uprava za ceste HBŽ na zahtjev izabranog ponuđača u kojoj je navedeno da je ponuđač uspješno izvršio ugovor o izvođenju radova postavljanja prometne opreme i signalizacije na navedenoj potvrdi su sadržane ugovorne strane jer je dostavljena na memorandumu. Također u potvrdi koju je izabranom ponuđači izdala JU USK-a Bihać je navedeno da je izabrani ponuđač uspješno završio projekat izvođenje radova na održavanju i zamjeni odbojne ograde i saobraćajne signalizacije na regionalnim cestama USK-a što se podudara sa predmetom javne nabavke. Ocijenjen je neosnovanim prigovor da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz diplomu o završenom studiju za sticanje visoke spreme na Građevinskom fakultetu u Sarajevu jer je na strani 55 ponude ovjerene kopije kojom se potvrđuje da je položen stručni ispit dana 27.07.2018.godine po programu koji je propisan Pravilnikom o uslovima i načinu polaganja stručnih ispita. Osim toga, tuženi je ocijenio da je izabrani ponuđač dostavio izjavu kojom izjavljuje da će imati angažiranog jednog inženjera građevinske ili arhitektonske struke sa najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima građenja i sa položenim stručnim ispitom pa je irelevantno da li je inženjer zaposlen kod njega ili je angažiran po nekom drugo osnovu. Također, nije osnovan ni prigovor da je dostavljena diploma pogrešno ovjerena jer su dostavljene diplome ovjerene kod nadležnog tijela, Općine Ilijaš, potpisane i potvrđene pečatom te je zahtjev ispunjen. U konačnici, tuženi je ocijenio da prigovori iz žalbe nisu osnovani jer je ovaj ponuđač ispunio propisane uslove u tenderskom dokumentu. Zbog svega je žalba ocijenjena kao neosnovana, a pobijano rješenje doneseno primjenom člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Naime, ovo vijeće prije svega ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalni ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj:39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude.

U skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Odjeljak C. Pravna zaštita pred URŽ-om (dokazivanje u postupku po žalbi) stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100; Fax: ++ 387 33 707 321

na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor tužitelja da izabrani ponuđač nije dostavio valjanu potvrdu o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 1., 2. i 3., Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14). Dakle, nije sporno da potvrda treba da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Međutim iz dostavljene potvrde izabrane ponude, na strani 49, nesporno je da potvrda sadrži sve što je i propisano u zakonu te sadrži sve podatke kako je to i traženo u tenderskom dokumentu, a potvrde koje su dostavljene u izabranoj ponudi *(strana 45-49 ponude)* su u vezi sa predmetom nabavke obzirom da se radi o projektima postavljanja saobraćajne signalizacije što i jeste predmet konkretne javne nabavke odnosno u vezi je sa predmetom nabavke.

Dalje po shvatanju ovog upravnog vijeća, pravilno je to navedeno i u obrazloženju pobijanog rješenja, nije osnovan prigovor da izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 7.4.1. b) tenderskog dokumenta da ima najmanje jednog diplomiranog inženjera stručni ispitom, a koji je zaposlen u punom radnom vremenu kod izvođača ili će ga izvođač angažovati za potrebe realizacije ugovora. Uz navedeni uslov ugovorni organ je kao dokaz zahtijevao ovjerenu kopiju diplome i uvjerenje o položenom ispitu. S tim u vezi, u ponudi drugorangiranog izabranog ponuđača na strani 53. i 55. dostavljena je ovjerena kopija diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu te u konačnici i dostavljena izjava da ima jednog inženjera arhitekture ili građevine sa najmanje 5 godina radnog iskustva, pa tužitelj u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH nije dokazao da ovaj ponuđač nije ispunio traženi uslov.

Ovo vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja da je izabrani ponuđač ponudu ugovornom organu dostavio 17.03.2020.godine, a da su datumu izdavanja potvrda iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama izdate na datum 13.03.2020.godine kada su i ovjerene što čini neosnovanim prigovor tužitelja da je dostavio izjave dan nakon što je predao ponudu.

Nije od utjcaja ni poziv tužitelja na presudu ovog suda broj: S 1 3 U 022233 16 U od 24.11.2017.godine. Naime, vijeće cijeni da je u navedenoj presudi vijeće ukazivalo da ponuda mora biti dostavljena u skladu sa odredbom tenderskog dokumenta. Međutim, navedena situacija iz presude na koju se poziva tužitelj se ne može dovesti u vezu sa predmetnom situacijom obzirom da se ne radi o istoj pravnoj stvari. Zbog toga je ovo vijeće ocijenilo da je pobijano rješenja doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U konačnici vijeće nalazi da je obrazloženje pobijanog rješenja zakonito i da rješenje sadrži sve što je propisano u odrebdi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100; Fax: ++ 387 33 707 321

Kako je tužba odbijena kao neosnovana, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripada pravo na naknadu potraživanih troškova upravnog spora.

U skladu sa odredbom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100; Fax: ++ 387 33 707 321